



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1



MHMPP046WBD5

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY	
Hlavní podatelna - JUDr. Heleny Chaloupkové	
PID uvedeny na samostatném listu	
DOŠLO dne:	15-05-2007
Identifikační číslo:	01/ [redacted]
Počet listů:	2
č.j. 220992/04	Počet příloh 1

ck

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 22. května 2006
Č.j. 39647/2006-83/O-2368/06

Rozhodnutí

Ministerstvo pro místní rozvoj příslušné podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo podle § 90 odst. 5 správního řádu

takto:

Z a m í t á se odvolání společnosti ROSI s.r.o., se sídlem Moklinská 355, Řevnice, zastoupené JUDr. Helenou Chaloupkovou, advokátkou se sídlem Kladská 5, Praha 2, proti usnesení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 281609/2006/OST/Ca/Pe ze dne 5. 9. 2006 o zahájení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního, č.j. ÚMČP4-133697/05/OST/POPI-13971 ze dne 11. 1. 2006.

Odvoláním napadené **usnesení** se současně **p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í

Shora uvedeným rozhodnutím Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního (dále jen „stavební úřad“), bylo k žádosti stavebníka společnosti ROSI s.r.o., se sídlem Moklinská 355, Řevnice (dále jen „stavebník“), podle § 66 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáno stavební povolení pro stavbu „Změna stavby bytového domu č.p. 1498 v ulici Nuselská 72 v Praze 4, na pozemku č. parc. 2327 v k.ú. Nusle, spočívající ve stavebních úpravách za účelem zřízení půdní vestavby 5 bytů a ateliéru, v provedení rekonstrukce stávajícího výtahu a ve stavebních úpravách krovové konstrukce s výměnou střešní krytiny“. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dnem 3. 2. 2006, kdy posledního z účastníků řízení marně uplynula zákonem stanovená patnáctidenní lhůta pro podání odvolání.

Dne 27. 7. 2006 bylo Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebnímu (dále jen „magistrát“), stavebním úřadem předloženo odvolání [redacted] zastoupeného Mgr. Davidem Strupkem, advokátem se sídlem Jungmannova 31, Praha 1, proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P4/88287/06/OST/JAHU/3545 ze dne 28. 6. 2006. Tímto rozhodnutím stavební úřad zamítl žádost [redacted] o obnovu řízení ukončeného výše uvedeným rozhodnutím stavebního úřadu o vydání stavebního povolení. Své rozhodnutí odůvodnil stavební úřad tím, že z § 100 odst. 1 správního řádu vyplývá, že podaná žádost o obnovu řízení je nepřipustná, neboť nebyla podána účastníkem řízení.

Magistrát v odvolacím řízení shledal, že důvody pro obnovu daného řízení nejsou dány. Proto rozhodnutím č.j. S-MHMP 276368/2006/OST/Ca ze dne 5. 9. 2006 podané odvolání zamítl. Současně však magistrát shledal, že byly splněny podmínky pro zahájení přezkumného řízení ve věci předmětného rozhodnutí o vydání stavebního povolení, stanovené v § 95 odst. 1 správního řádu, neboť lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Na základě zjištění o zřejmém porušení právních předpisů vydal magistrát dne 5. 9. 2006 shora uvedené usnesení S-MHMP 281609/2006/OST/Ca/Pe, kterým podle § 96 odst. 1 správního řádu zahájil přezkumné řízení ve věci daného rozhodnutí stavebního úřadu. V odůvodnění tohoto usnesení zejména uvedl, že zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že přezkoumávané rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s § 59 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, neboť nebyl správně určen okruh účastníků stavebního řízení, a dále s § 3 odst. 2 a 4, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. Magistrát rovněž shledal zřejmý rozpor daného rozhodnutí s čl. 22 odst. 1 a čl. 23 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OTPP“). Dále magistrát upozornil účastníky řízení, že své případné připomínky, vyjádření či návrhy mohou uplatnit do 15 dnů od doručení tohoto usnesení.

Proti usnesení magistrátu o zahájení přezkumného řízení podal dne 15. 9. 2006 odvolání stavebník, zastoupený advokátkou JUDr. Helenou Chaloupkovou. Uvedl, že podle jeho názoru bylo přezkoumávané rozhodnutí stavebního úřadu vydáno v souladu s právními předpisy. Dále vyjádřil výslovný nesouhlas se závěrem magistrátu, že toto rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s OTPP. Vzhledem k uvedeným tvrzením stavebník navrhl zrušení napadeného usnesení.

Magistrát v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl o podaném odvolání ostatní účastníky řízení a současně je vyzval, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto přípisu. Ve stanovené lhůtě tak učinilo Bytové družstvo DOMOV 72, se sídlem Nuselská 72, Praha 4. Z obsahu jeho vyjádření vyplývá, že se plně ztotožňuje s podaným odvoláním.

Dne 25. 10. 2006 předal magistrát odvolání spolu se správním spisem Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) jako odvolacímu správnímu orgánu. Ministerstvo nejprve zjišťovalo, zda jsou splněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Ověřilo, že napadené usnesení bylo právnímu zástupci stavebníka doručeno dne 8. 9. 2006 a odvolání bylo podáno dne 15. 9. 2006, tedy v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě. Dále ministerstvo shledalo, že odvolání je přípustné, neboť bylo podáno zplnomocněným zástupcem účastníka řízení proti usnesení, jehož přezkum v odvolacím řízení zákon nevylučuje.

K podanému odvolání uvádí ministerstvo následující:

Ministerstvo konstatuje, že podle § 95 odst. 1 správního řádu zahájí příslušný orgán přezkumné řízení, pokud po předběžném posouzení věci shledá, že lze mít důvodně za to, že pravomocné rozhodnutí správního orgánu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Jestliže správní orgán následně dospěje k závěru, že přezkoumávané rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, toto rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. V § 97 odst. 1 správního řádu je stanoveno, že pokud správní orgán po zahájení přezkumného řízení zjistí, že právní předpis porušen nebyl, přezkumné řízení usnesením zastaví.

Z výše uvedeného vyplývá, že usnesení o zahájení přezkumného řízení nemá pro účastníky tohoto řízení žádné právní důsledky, tj. že na jeho základě nedochází ke vzniku, změně či zániku jejich práv nebo povinností. Takové právní důsledky má až případné rozhodnutí o změně či zrušení přezkoumávaného rozhodnutí. V případě podání odvolání proti usnesení o zahájení přezkumného řízení proto odvolací správní orgán pouze zkoumá, jestli bylo přezkumné řízení zahájeno příslušným správním orgánem ve věci pravomocného rozhodnutí, zda bylo usnesení vydáno ve lhůtách stanovených správním řádem a zda jeho obsah splňuje zákonem stanovené náležitosti. V rámci posouzení posledního z uvedených hledisek odvolací správní orgán především zkoumá, jestli je z výroku usnesení dostatečně zřejmé, kterého rozhodnutí se zahájení přezkumného řízení týká, a zda byla účastníkům řízení dána možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Odvolací správní orgán ovšem neposuzuje usnesení o zahájení přezkumného řízení z toho hlediska, zda přezkoumávané rozhodnutí skutečně trpí vytčenými právními vadami. Posouzení této otázky je až předmětem případného odvolacího řízení o odvolání proti rozhodnutí ve věci samé, kterým se přezkoumávané rozhodnutí mění, ruší či ruší a vrací k novému projednání a rozhodnutí.

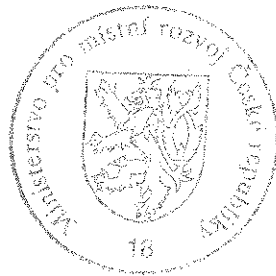
Ministerstvo ověřilo, že přezkumné řízení bylo zahájeno v souladu s § 95 odst. 1 správního řádu magistrátem jako nadřízeným správním orgánem stavebního úřadu, a to ve věci pravomocného rozhodnutí. Podle § 96 odst. 1 správního řádu lze usnesení o zahájení přezkumného řízení vydat nejdéle do dvou měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci

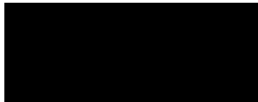
rozhodnutí ve věci. Z již výše uvedených zjištění ministerstva vyplývá, že v době vydání předmětného usnesení magistrátu uvedené lhůty dosud neuplynuly.

Ministerstvo rovněž ověřilo, že výrok napadeného usnesení je dostatečně určitý a že účastníkům řízení byla dána přiměřená lhůta k tomu, aby se seznámili s podklady pro rozhodnutí, vyjádřili se k nim a případně navrhli jejich doplnění.

Na základě výše uvedených zjištění dospělo ministerstvo k závěru, že předmětné usnesení magistrátu bylo vydáno v souladu s právními předpisy. Proto rozhodlo tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení: Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí **nelze odvolat** (podat rozklad).




Mgr. Hana Nenutilová
vedoucí oddělení stavebně správního - Praha
odboru územně a stavebně správního

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou na dodejku:

1. JUDr. Helena Chaloupková, advokátka, Kladská 5, 120 00 Praha 2
(zástupkyně účastníka řízení společnosti ROSI s r o)

3. Bytové družstvo DOMOV 72, Nuselská 1498/72, Praha 4

II. Dále obdrží:

1. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
(spis bude zaslán po právní moci rozhodnutí)
2. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, Táborská 350, 140 45 Praha 4